

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

УДК 332.143:373(470.12)

ББК 65.497.4(2Рос-4Вол)

© Леонидова Г.В., Головчин М.А.

Тенденции развития сферы образования в регионах России

В статье дан анализ динамики развития сферы образования субъектов РФ в 2010–2012 гг. Произведена группировка регионов по темпам роста показателей развития образования, определено место Вологодской области в данных процессах, а также степень соответствия развития региональной сферы образования общероссийским результатам.

Сфера образования, интегральная оценка, динамика развития образования.



**Галина Валентиновна
ЛЕОНИДОВА**

кандидат экономических наук, зав. лабораторией ИСЭРТ РАН
galinaleonidova@mail.ru



**Максим Александрович
ГОЛОВЧИН**

научный сотрудник ИСЭРТ РАН
mag82@mail.ru

Современная ситуация в сфере образования характеризуется частой сменой ориентиров её развития. В программных документах Правительства России поставлена задача перехода на инновационный путь развития российского образования, что придает процессам в этой сфере определенную динамичность и стремление к международной конкурентоспособности.

Последние послы системе российского образования связаны с внедрением механизмов нормативного финансирования затрат, введением новой системы оплаты труда (НСОТ), утверждением новых федеральных государственных образовательных стандартов начального и среднего (полного) общего образования и принятием в 2012 г. нового Закона «Об образовании», который вступит в действие в сентябре 2013 г.

Данные обстоятельства существенно меняют конструкцию национальной и региональной образовательных систем, расширяя меру ответственности органов власти и управления, требуя нового качества материально-технического и кадрового оснащения образовательного процесса, расширения форм управления образовательными учреждениями, информационной открытости образовательных систем¹.

Однако далеко не все территории Российской Федерации готовы к новым условиям функционирования образовательной отрасли. По большей части это обусловлено социально-экономической дифференциацией российских регионов, отражающейся на функционировании региональных систем образования, в частности, на обеспеченности необходимыми для учебной деятельности ресурсами. Тем самым уровень удовлетворения запросов граждан на образование оказывается в прямой зависимости от места их проживания и закладывается основа для воспроизводства социально-экономического неравенства регионов, поскольку уровень образования населения в значительной степени определяет инвестиционную привлекательность и возможности эффективного экономического роста [4, с. 43–44].

В связи с этим актуальной становится оценка тенденций развития региональных образовательных систем, что и является целью настоящего исследования.

В 2011 г. сотрудниками ИСЭРТ РАН был проведен «пилотный» этап мониторинга развития образовательных систем муниципалитетов Вологодской области. В ходе данного исследования выявлен ряд недостатков методики комплексной оценки, для устранения которых необходимо:

1. Учитывать наиболее важные и актуальные параметры системы образования, согласованные с актуальными направлениями образовательной политики, а также показателями, принятыми в официальных системах мониторинга (например, КПМО – комплексная программа модернизации образования «Наша новая школа»).

2. Оценивать динамику уровня развития образования. Оценку целесообразно проводить с 2010 г., начала реализации КПМО «Наша новая школа», так как за короткий промежуток времени в ходе реализации проекта были введены новые образовательные стандарты, к учебным заведениям стали предъявляться требования, которых ранее не было.

3. При расчетах крайне важно учитывать вес отдельных оценочных индикаторов в системе показателей.

4. Для формулировки конкретных предложений по совершенствованию сферы образовательных услуг данные проведенных расчетов следует дополнить среднесрочным прогнозом показателей по основным направлениям развития системы образования².

В 2012–2013 гг. была проведена корректировка методики оценки, осуществлен сбор данных, необходимых для расчетов, определены экспертным путем весовые коэффициенты каждого показателя, выполнена оценка уровня развития региональных систем образования в динамике.

Анализ нормативно-правовых документов, регулирующих функционирование системы образования на федеральном и региональном уровнях и задающих

¹ Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 №373, Приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. №413.

² Подробнее о результатах оценки территорий по показателям образования см.: Шабунова А.А., Головчин М.А. Оценка развития образования в муниципальных территориях // Проблемы развития территории. – 2012. – Вып. 1 (57). – С. 91–96.

стратегические приоритеты ее развития [5, 10, 11], позволил выделить четыре наиболее актуальных в современных условиях направления развития этой сферы:

- 1) поиск и поддержка одаренных и талантливых среди молодежи;
- 2) развитие кадрового потенциала образования;
- 3) развитие материально-технической базы образования;
- 4) создание условий для охраны жизни и поддержания здоровья детей в учебных заведениях.

В соответствии с этими направлениями был сформирован перечень индикаторов, в который вошли 18 показателей. В связи с необходимостью учета целевых государственных задач в сфере образования в систему показателей введены отдельные индикаторы мониторинга эффективности Комплексной программы модернизации образования «Наша новая школа»³.

Отобранные показатели были объединены в 4 тематических блока. Перечень и характеристика индикаторов, вошедших в блоки, приведены в *таблице 1*.

Таблица 1. Показатели оценки уровня развития сферы образования регионов РФ

Блок	Показатель
1. Поддержка талантливой и одаренной молодежи (4 показателя)	Удельный вес участников олимпиад школьников на всех этапах их проведения
	Удельный вес численности обучающихся в общеобразовательных учреждениях, которым оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи
	Удельный вес численности обучающихся, которым созданы современные условия для занятий творчеством
	Удельный вес выпускников 11 (12) классов, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании для награжденных золотой и серебряной медалью (расчеты по показателю ведутся за 2011–2012 гг.)
2. Развитие кадрового потенциала образования (5 показателей)	Удельный вес численности педагогических работников, прошедших аттестацию на присвоение квалификационной категории
	Удельный вес численности педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации, в общей численности педагогических работников образовательных учреждений
	Средняя заработная плата работников образовательных учреждений к средней заработной плате по экономике региона
	Укомплектованность общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование
3. Развитие материально-технической базы образования (5 показателей)	Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ в соответствии с новым ФГОС НОО
	Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современными библиотеками и медиатеками
	Удельный вес численности обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой
	Доля школ, имеющих широкополосный интернет (не менее 2 Мб/с)
	Удельный вес общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена возможность пользоваться современными столовыми
4. Охрана и укрепление здоровья детей и молодежи (4 показателя)	Удельный вес численности школьников, обучающихся в учреждениях, где есть в наличии лицензированный медицинский кабинет
	Удельный вес численности школьников, обучающихся в учреждениях, где постоянно присутствует не менее 1 квалифицированного медицинского работника
	Доля обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают качественное горячее питание
	Удельный вес численности школьников, в образовательном плане которых предусмотрено более 3 часов занятий физкультурой в неделю

³ Распоряжение Правительства РФ «О реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» от 07.09.2010 №1507-р (ред. от 05.12.2011).

Для определения параметров оценки уровня развития сферы образования по разработанной системе показателей был применён метод многомерного сравнительного анализа, основанный на методе евклидовых расстояний [12, с. 91-96]. Данный метод позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей каждой территории, но и степень их близости (дальности) к показателю-эталону⁴.

Вычисление субиндексов по показателю развития сферы образования (k_i) осуществлялось по следующей формуле (1):

$$K_i = k_i \times \frac{x_{it}}{x_{st}}, \quad (1)$$

где x_{it} — значение i -го показателя в регионе в t -ом году;

x_{st} — среднероссийское значение показателя, принятое за единицу;

k_i — весовой коэффициент значимости i -го показателя.

Для расчета интегрального показателя развития образовательных услуг в исследовании использован индексный метод, который позволяет привести различные характеристики в сопоставимый вид.

Такое построение индекса даёт возможность отразить значимость каждого из показателей, входящих в систему.

Для определения весовых коэффициентов по отдельным показателям во II квартале 2013 г. был проведен опрос руководителей органов управления образованием. В опросе участвовали руководители 2 региональных органов управления образованием (Ярославская и Кировская области) и 9 муниципальных органов управления образованием Вологодской области (Белозерский, Кичменгско-Городецкий, Грязовецкий, Харовский, Бабаевский, Устюженский, Междуреченский, Кирилловский районы, г. Череповец).

⁴ В качестве эталона выступает среднероссийское значение показателя.

Проведенные расчеты позволили проследить динамику интегрального индекса развития сферы образования в территориальном разрезе за период 2010–2012 гг. Для упрощения анализа данной динамики регионы РФ были ранжированы по темпам роста (снижения) индексов и объединены в пять групп:

1. *Регионы с крайне высокими темпами развития (более 134%) – 12 субъектов РФ.* Это территории, которые демонстрируют наибольший рост показателей уровня развития образования, что говорит о высокой заинтересованности региональных властей в результатах образовательных реформ и о продуманности образовательной политики.

2. *Регионы с высокими темпами развития (от 104 до 134%) – 33 субъекта РФ.* Это территории, демонстрирующие стойкий рост показателей уровня развития образования (не ниже 3%). Воздействия органов власти и управления в этих территориях должны быть направлены на принятие мер по поддержанию существующих высоких темпов развития региональной образовательной системы.

3. *Регионы с умеренными темпами развития (от 98 до 102%) – 9 субъектов РФ.* Это территории, характеризующиеся отсутствием значительных изменений в уровне развития образования за изучаемый промежуток времени, сохранившие, но не увеличившие свои позиции по рассчитанному индексу. Для развития этих территорий необходимо принятие определенных управленческих воздействий по улучшению эффективности системы образования и мониторингованию ее результатов.

4. *Регионы с низкими темпами развития (от 84 до 97%) – 15 субъектов РФ.* Это территории, демонстрирующие снижение значений индексов (не ниже 3%). Включение региона в эту группу говорит о потере потенциала, накопленного ранее для раз-

вития образовательной сферы, невнимании властей к решению вопросов образования.

5. *Регионы с крайне низкими темпами развития (менее 84%) – 12 субъектов РФ.* Это территории, которые демонстрируют наибольшее снижение показателей уровня развития образования, что говорит о необходимости принятия срочных мер по созданию условий эффективного развития как инфраструктуры учебных заведений, так и ее кадрового состава и т.д.

Оценка показателей уровня развития сферы образования показала, что регионы РФ сильно дифференцированы по темпам ее развития в период с 2010 по 2012 г. (табл. 2). Так, свои позиции за данный промежуток времени смогли улучшить 45 (из 81) субъектов РФ, у 27 – позиции ухудшились.

По динамике уровня поддержки талантливой и одаренной молодежи самые высокие темпы роста показателей присущи Вологодской области (рост индексов за 2010–2012 г. составляет 937%), самые низкие – Республике Бурятия (33%).

Динамика показателей уровня развития кадрового потенциала образования наиболее позитивна в Самарской области (118%), наименее – в Республике Башкортостан (86%).

Результаты исследования свидетельствуют, что развитие материально-технической базы образования наибольшие темпы набирает опять же в Вологодской области (в 10,2 раза), наименьшие – в Омской (23%).

По динамике уровня охраны и укрепления здоровья детей и молодежи наиболее выгодная позиция у Республики Дагестан (193%), наименее – у Камчатского края (39%).

Перекрестная группировка регионов показала, что в целом тенденции развития образования совпадают с достигнутым в ходе этого развития уровнем. Необходимо

отметить, что группа территорий, имеющих высокие темпы и высокий уровень развития, значительно больше, чем группа с низкими темпами и уровнем развития (12 субъектов федерации против 6).

Особенностью проведенной группировки является то, что крупные академические центры (города Москва и Санкт-Петербург) оказались в группе «отстающих» по темпам развития, что объясняется высоким уровнем развития, уже достигнутым их региональными системами образования.

Уровень развития сферы образования имеет важное значение для укрепления экономического потенциала и конкурентоспособности территории. Об этом свидетельствует оценка парной взаимосвязи индекса развития образования регионов РФ и размера валового регионального продукта в постоянных ценах, рассчитанного по корреляции Пирсона. В 2012 г. коэффициент корреляции составляет 0,31 ($r = 0,314$ ($p(0,01)$)), что подтверждает наличие существенной взаимосвязи индикаторов. При этом необходимо отметить, что теснота взаимосвязи со временем увеличивается.

Вологодская область входит в группу регионов с крайне высокими темпами и высоким уровнем развития. Постоянное улучшение уровня каждого субиндекса в регионе обусловило благоприятную ситуацию в плане развития образования: так, в 2010 г. интегральный индекс составлял 0,19 ед., в 2012 г. – 0,63 ед. (в 3 раза больше). Достигнутый Вологодской областью уровень превышает показатели соседних регионов Северо-Запада: Псковской (на 33%), Архангельской (на 34%), Мурманской (на 32%), Новгородской (на 20%), Калининградской (на 9%) областей, г. Санкт-Петербурга (на 16%), республик Карелия и Коми (на 27 и 24% соответственно), что стало возможно благодаря заметным

Таблица 2. Матрица сравнения субъектов РФ по темпам и уровню развития сферы образования за период 2010–2012 гг.

Уровень	Темпы				
	Крайне высокие (более 134%)	Высокие (от 104 до 134%)	Умеренные (от 98 до 102%)	Низкие (от 84 до 97%)	Крайне низкие (менее 84%)
Высокий (более 0,53)	Вологодская область (335)	Республика Мордовия (120) Калининградская область (105)	Белгородская область (102) Ленинградская область (102) Пензенская область (98)	Республика Хакасия (91) г. Москва (89)	Ямало-Ненецкий АО (80) г. Санкт-Петербург (74) Тюменская область (68) Республика Бурятия (61)
Выше среднего (от 0,49 до 0,53)	Амурская область (141) Магаданская область (136)	Чукотский АО (125) Республика Марий-Эл (122) Республика Северная Осетия-Алания (118) Тамбовская область (118) Еврейская АО (115) Самарская область (113) Республика Саха (Якутия) (106)		Красноярский край (89)	Ханты-Мансийский АО (79) Краснодарский край (75) Омская область (63) Ивановская область (58)
Средний (от 0,43 до 0,48)	Ставропольский край (177) Ярославская область (148) Рязанская область (138)	Кемеровская область (134) Республика Коми (130) Астраханская область (125) Челябинская область (125) Костромская область (123) Пермский край (120) Московская область (119) Калужская область (118) Республика Калмыкия (116) Липецкая область (106) Кабардино-Балкарская Республика (104)	Новосибирская область (102) Ульяновская область (101) Чувашская Республика (101) Мурманская область (98)	Томская область (97) Республика Карелия (93) Саратовская область (92) Волгоградская область (91) Нижегородская область (91) Свердловская область (84)	Воронежская область (77) Новгородская область (76) Республика Адыгея (65) Алтайский край (56)
Ниже среднего (от 0,40 до 0,42)	Сахалинская область (165) Удмуртская Республика (141)	Республика Башкортостан (127) Смоленская область (123) Иркутская область (117) Хабаровский край (113) Тульская область (110) Архангельская область (105)	Оренбургская область (101) Тверская область (98)	Орловская область (96) Псковская область (94) Курганская область (92) Ростовская область (88)	
Низкий (менее 0,40)	Чеченская Республика (218) Республика Алтай (189) Республика Дагестан (175) Приморский край (154)	Ненецкий АО (134) Республика Ингушетия (133) Карачаево-Черкесская Республика (123) Забайкальский край (120) Курская область (115) Брянская область (113) Кировская область (113)		Камчатский край (97) Республика Тыва (89)	

Источник: расчеты авторов.

Примечание. Расчеты не производились по Владимирской области и Республике Татарстан из-за отсутствия данных за 2010 г.

В скобках рядом с названием регионов указано процентное отношение индексов за 2012 год к значениям за 2010 г. Желтым цветом отмечены регионы с высокими темпами и уровнем развития сферы образования, фиолетовым – с низкими темпами и уровнем развития.

успехам региона в сфере поддержки талантливой молодежи (100% от позиции лидера) и развития кадрового потенциала образования (77% от позиции лидера).

Высокие темпы роста показателей уровня развития образования в Вологодской области определяют наличие широких возможностей для решения стратегических вопросов развития территории посредством совершенствования системы образования. Для проведения сравнительного анализа полученных результатов был определен предельно критический уровень. Он обозначает нижний порог, достижение которого затрудняет нормальное функционирование сферы образования. В данном исследовании он рассчитан как среднее арифметическое индексов по всем регионам РФ (x_{st}).

Согласно результатам исследования, в Вологодской области за период 2010–2012 гг. ряд важных показателей системы образования превысил границы предельного уровня, что является положительной тенденцией в развитии образовательной сферы региона (табл. 3). Это касается таких индикаторов, как:

- удельный вес обучающихся, принявших участие во всех этапах Всероссийской олимпиады школьников (отклонение составляет 10,9%);
- доля обучающихся в общеобразовательных учреждениях, которым оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи (отклонение составляет 43,7%), – максимальное значение показателя за 2012 г.;
- доля педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение квалификационной категории (отклонение составляет 4,3%);
- укомплектованность общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее профессио-

нальное образование (отклонение составляет 1,5%);

- удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ в соответствии с новым ФГОС НОО (отклонение составляет 23,9%);

- доля обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают качественное горячее питание (отклонение составляет 2,9%);

- удельный вес численности школьников, обучающихся в учреждениях, где есть в наличии медицинский (лицензированный) кабинет (отклонение составляет 8,8%);

- удельный вес численности школьников, обучающихся в учреждениях, где постоянно присутствует не менее 1 квалифицированного медицинского работника (отклонение составляет 2,5%).

Необходимо отдельно отметить довольно высокий уровень работ по поддержке талантливой и одаренной молодежи в Вологодской области (регион занимает лидирующие позиции по доле охваченных государственными программами поддержки талантливых детей). Это говорит о достаточно активной позиции региональной системы образования в сфере использования имеющихся возможностей по созданию условий для развития одаренностей и талантов, оказания содействия одаренным обучающимся и студентам в их начинаниях, а также защите прав их личности, создании безопасной развивающей среды, формировании благоприятного эмоционального фона, положительного общественного мнения.

В то же время анализ результатов расчетов показал, что высокие темпы роста ряда индикаторов развития региональной системы образования обусловлены низкими стартовыми позициями Вологодской области.

Таблица 3. Сравнение показателей развития системы образования Вологодской области в 2012 г. с предельными и максимальными значениями по Российской Федерации

Показатели	Фактическое значение (2012 г.)	Предельный уровень		Максимальный уровень		
		Значение	Отклонение	Значение	Регион	Отклонение
Доля обучающихся в общеобразовательных учреждениях, которым оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи, в %	45,54	1,88	43,66	45,54	Вологодская область	0
Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ в соответствии с новым ФГОС НОО, в %	99,42	75,55	23,87	100	Тюменская область	-0,58
Удельный вес обучающихся, принявших участие во всех этапах Всероссийской олимпиады школьников, в %	60,61	49,72	10,9	74,35	Еврейская АО	-13,74
Удельный вес численности школьников, обучающихся в учреждениях, где есть в наличии медицинский (лицензированный) кабинет, в %	87,75	78,99	8,76	100	Тюменская область	-12,25
Доля педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение квалификационной категории, в %	17,99	13,68	4,31	52,92	Самарская область	-34,93
Доля обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают качественное горячее питание, в %	30,43	27,58	2,85	73,1	г. Москва	-42,67
Удельный вес численности школьников, обучающихся в учреждениях, где постоянно присутствует не менее 1 квалифицированного медицинского работника, в %	83,41	80,94	2,47	100	Тюменская область	-16,59
Укомплектованность общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование, в %	97,41	95,88	1,53	98,84	Чувашская Республика	-1,43
Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей общеобразовательных учреждений, в %	11,93	13,21	-1,28	27,74	Республика Ингушетия	-15,81
Доля педагогических работников, в истекшем учебном году прошедших курсы повышения квалификации, в %	38,37	40,17	-1,8	60,84	Новгородская область	-22,47
Доля выпускников 11 (12) классов, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании для награжденных золотой и серебряной медалью, в %	5,49	7,61	-2,12	13,1	Курская область	-7,61
Удельный вес численности обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой, в %	14,53	18,41	-3,88	80,76	Тюменская область	-66,23
Доля обучающихся, которым созданы все современные условия для занятий творчеством, в %	31,44	39,84	-8,4	88,73	Ленинградская область	-57,29
Удельный вес общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена возможность пользоваться современными столовыми, в %	35,64	45,53	-9,89	99,56	Тюменская область	-63,92
Удельный вес численности школьников, в образовательном плане которых предусмотрено более 3 часов занятий физкультурой в неделю, в %	12,15	22,25	-10,1	53,52	Республика Бурятия	-41,37
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы учителей и среднемесячной начисленной заработной платы работников по экономике, в %	94,65	106,66	-12,01	135,08	г. Москва	-40,43
Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современными библиотеками и медиатеками, в %	18,06	32,77	-14,71	89,66	Ямало-Ненецкий АО	-63,92
Доля школ, имеющих широкополосный интернет (не менее 2 Мб/с), в %	5,7	27,43	-21,73	98,09	г. Санкт-Петербург	-92,39

Рассчитано по данным мониторинга КРМО «Наша новая школа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.krmo.ru>

К примеру, в 2010 г. удельный вес численности обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой, составлял 10%, а доля школ, имеющих широкополосный интернет, — 7%. Это обстоятельство не позволило области достичь предельных значений по большинству показателей, оставив их за границами критического уровня, что относится к таким индикаторам, как:

— доля выпускников 11 (12) классов, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании для награжденных золотой и серебряной медалью (показатель меньше порогового уровня на 2,12%);

— доля обучающихся, которым созданы все современные условия для занятий творчеством (показатель меньше порогового уровня на 8,40%);

— соотношение среднемесячной начисленной заработной платы учителей и среднемесячной начисленной заработной платы работников в целом по экономике (показатель меньше порогового уровня на 12,01%);

— доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей общеобразовательных учреждений (показатель меньше порогового уровня на 1,28%);

— доля педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации в истекшем учебном году (показатель меньше порогового уровня на 1,80%);

— удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современными библиотеками и медиатеками (показатель меньше порогового уровня на 14,71%);

— доля школ, имеющих широкополосный интернет (показатель меньше порогового уровня на 21,73%);

— удельный вес общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена возможность пользоваться современными столовыми (показатель меньше порогового уровня на 9,89%);

— удельный вес численности обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой (показатель меньше порогового уровня на 3,88%);

— удельный вес численности школьников, в образовательном плане которых предусмотрено более 3 часов занятий физкультурой в неделю (показатель меньше порогового уровня на 10,10%).

Особое внимание привлекает тот факт, что при заметном росте (в 1,9 раза за период с 2010 по 2012 г.) уровень оплаты труда педагогов Вологодской области в 2012 г. не достиг порогового значения и был меньше него на 13%. Еще больший разрыв наблюдается в сравнении с регионом-лидером по данному показателю (г. Москва) — в 1,4 раза.

Согласно Комплексу мер по модернизации общего образования [5] в конце 2013 г. соотношение размера зарплаты работников общеобразовательных учреждений и среднего уровня по экономике региона должно составить 100%, что также недостаточно для преодоления областью критического порога и привлечения в образование молодых, инновационно-активных работников.

Подобная ситуация говорит о наличии проблем, незамедлительное решение которых необходимо для гармоничного развития региональной системы образования. Их преодолению во многом препятствует позиция официальных властей. Так, достаточно большое количество показателей, учет которых представляется крайне важным, либо не отражены в стратегических документах (удельный вес численности школьников, в образовательном плане которых предусмотрено более 3 часов занятий физкультурой в неделю; доля обучающихся, которым созданы все современные условия для занятий творчеством), либо

их плановые значения слишком малы для качественного перехода за пределы критических значений. В связи с этим целесообразным является учет проведенной

оценки и рассчитанных пороговых значений при разработке Комплекса мер по развитию системы образования Вологодской области на 2014 г.

Литература

1. Агапцов, С.А. Вопросы подготовки кадров в системе образования для инновационного развития экономики России / С.А. Агапцов // Бизнес. Образование. Право: Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – №2 (15). – С. 20-23.
2. Агранович, М.Л. Проблемы и тенденции развития образования в Российской Федерации / М.Л. Агранович, О.Н. Кожевникова, О.В. Зайцев. – М.: Центр мониторинга и статистики образования, 2004. – 474 с.
3. Головчин, М.А. Образование: региональные проблемы качества управления / М.А. Головчин, Г.В. Леонидова, А.А. Шабунова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 197 с.
4. Головчин, М.А. Уровень развития научно-образовательного пространства в регионах России / М.А. Головчин, Т.С. Соловьева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – №5(23). – С. 197-205.
5. Комплекс мер по модернизации системы общего образования в Вологодской области в 2013 г. (утвержден постановлением Правительства области от 25 февраля 2013 г. №199).
6. Комплексная оценка развития образовательных систем на муниципальном уровне: препринт / Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева, Е.А. Гутникова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 76 с.
7. О реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2012 году: доклад / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М., 2013. – 414 с.
8. Постановление Правительства Вологодской области от 22.10.2012 №1243 (ред. от 15.04.2013) «О государственной программе «Развитие образования Вологодской области на 2013–2017 годы»».
9. Развитие региональной системы оценки качества образования / под ред. А.И. Адамского. – М.: Эврика, 2006. – 32 с.
10. Распоряжение Правительства РФ от 22.11.2012 №2148-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы».
11. Стратегия развития образования Вологодской области на период до 2020 года (одобрена постановлением Правительства области от 3 марта 2009 г. № 398).
12. Шабунова, А.А. Оценка развития образования в муниципальных территориях / А.А. Шабунова, М.А. Головчин // Проблемы развития территории. – 2012. – Вып. 1(57). – С. 91-96.